APÊNDICE 1

CÁLCULO DO SELO DE QUALIDADE

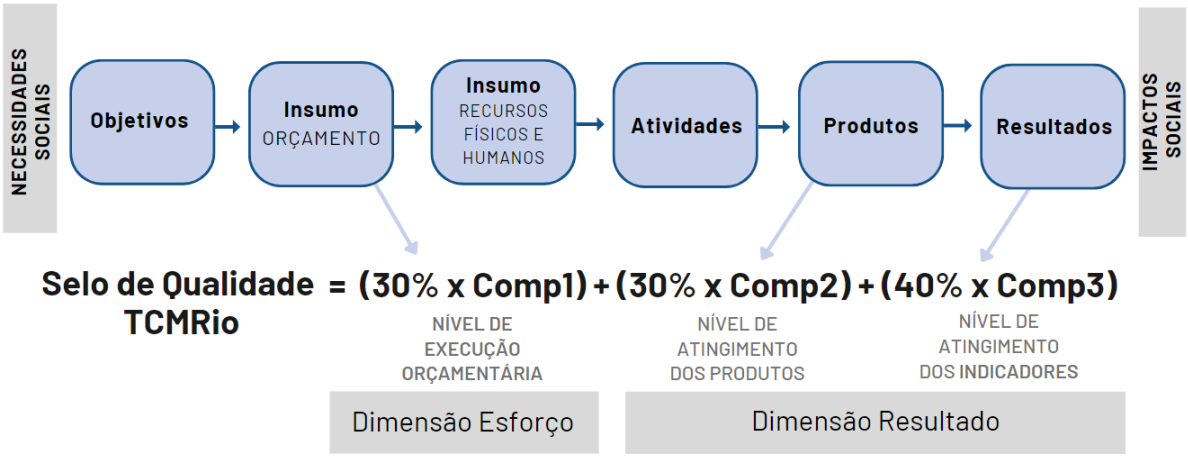
Assinado digitalmente por: ROBERTO MAURO CHAPIRO em 21/05/2024

A partir da base conceitual apresentada no item sobre metodologia, o conteúdo deste apêndice tem como objetivo detalhar os cálculos que geram o Selo de Qualidade.

Lembrando que o Selo de Qualidade é o resultado da ponderação entre as dimensões esforço e resultado para apurar o desempenho a partir de três componentes:

- Componente 1: nível de execução orçamentária (dimensão esforço);
- Componente 2: nível de atingimento dos produtos (dimensão resultado); e
- Componente 3: nível de atingimento dos indicadores (dimensão resultado).

Adotou-se o modelo lógico[1] como sendo a estrutura de elaboração das políticas públicas municipais, pressupondo uma cadeia causal de ações do governo para atingir os resultados finais esperados. A figura a seguir ilustra essa concepção.



Elaboração própria.
Fontes: Normas Brasileiras de Auditoria do Setor Público sobre Avaliação de Políticas Públicas - NBASP 9020; Referencial de Controle de Políticas Públicas do TCU; bem como Guia Referencial para Medição de Desempenho e Manual para Construção de Indicadores do Ministério do Planejamento[2].

Essa metodologia pressupõe que o atendimento isolado de um dos componentes não garante a efetiva implementação dos programas municipais. Da mesma forma, o cumprimento das metas físicas e orçamentárias (afetadas pela ação direta do Poder Executivo) não implica, necessariamente, em melhorias nos indicadores de desempenho (resultados para a sociedade).

[1] CASSIOLATO, Martha e GUERESI, Simone. Como elaborar Modelo Lógico: roteiro para formular programas e organizar avaliação. Nota Técnica n.º 06. IPEA. Brasília, setembro de 2010.
[2] BRASIL. Ministério do Planejamento. Guia referencial para medição de desempenho e manual para construção de indicadores. Brasília, dezembro de 2009.

Assinado digitalmente por: ROBERTO MAURO CHAPIRO em 21/05/2024

Como o foco é aumentar os benefícios decorrentes da atuação governamental ao gerar entregas e resultados, foram atribuídos maior relevância e peso (70%) para os componentes que demonstram a geração desses resultados: nível de atingimento dos produtos (componente 2: 30%) e dos indicadores (componente 3: 40%).

O Selo de Qualidade TCMRio avalia o desempenho da função de governo porque essa representa o maior nível de agregação das despesas do setor público, embora não haja relação direta e exclusiva entre programas e funções. Em muitos casos, os programas estão relacionados a mais de uma função de governo, já que as políticas públicas são, em geral, intersetoriais. Por isso, o cálculo é ponderado pela materialidade orçamentária do programa/ação na função.

O resultado do Selo de Qualidade da função equivale à soma dos componentes 1,2 e 3 (orçamento, produtos e indicadores, respectivamente) de todos os programas relacionados à função. O percentual final da aplicação da fórmula anterior será enquadrado entre cinco faixas de resultados, conforme demonstrado na próxima tabela.

Selo de Qualidade	Faixa
A	De 90% a 100%
B+	De 75% a 90%
B	De 60 a 75%
C+	De 50% a 60%
C	Abaixo de 50%

Na sequência, será detalhado o cálculo de cada componente.

CÁLCULO DO NÍVEL DE EXECUÇÃO - FREQUÊNCIA

Primeiramente é importante frisar que o cálculo do nível de execução de cada componente (orçamento, produtos e indicadores) representa a frequência (quantidade) dos resultados considerados satisfatórios dos programas/ações inseridos na função de governo avaliada. Tal metodologia foi adotada para evitar possíveis distorções. Por exemplo, caso se adotasse a média do nível de atingimento de indicador, o atingimento elevado de um indicador em um programa específico poderia ocultar um resultado ruim de outro, afetando o resultado da função como um todo.

Assinado digitalmente por: ROBERTO MAURO CHAPIRO em 21/05/2024

Para ilustrar a adoção da média, assumindo que o indicador 1 do programa 1 tenha atingido 130% do resultado esperado e o indicador 2 do mesmo programa apenas 10%, o nível de atingimento do programa com os indicadores 1 e 2 seria de 70% = $(130\% + 10\%)/2$. Considerando a frequência, apenas o resultado do indicador 1 seria considerado satisfatório e o nível de atingimento dos indicadores do programa como um todo seria de 50%, isto é, apenas 1 de 2 indicadores atingiu ou superou o resultado esperado.

A partir dessa explicação sobre o nível de execução, será apresentado o cálculo de cada componente acrescentando o peso do orçamento e o peso do próprio componente.

- ## Componente 1 – Orçamento

Apura a quantidade de ações contidas dentro de determinada função de governo que alcançaram 70% ou mais de execução orçamentária (empenho sobre orçamento final) multiplicado pelo peso do orçamento do programa na função e pelo peso do componente.

Considerou-se 70% como o percentual mínimo satisfatório para execução orçamentária. Esse percentual foi obtido após pesquisa de boas práticas [3] (benchmarking e referencial teórico).

O componente 1 é calculado utilizando a seguinte equação:

$$\boldsymbol{Componente\ 1} = (\boldsymbol{nível\ execução1} \times \boldsymbol{peso\ orç1} \times \boldsymbol{peso\ comp1})$$

Sendo:

$$\boldsymbol{nível\ de\ execução1} = \frac{ações\ aprovadas}{ações\ elegíveis};$$

$$\boldsymbol{peso\ orç1} = \frac{orçamento\ final\ do\ programa\ naquela\ função}{orçamento\ total\ da\ função\ comp1};$$

peso comp1 *= 30%;*

orçamento final *= dotação inicial com acréscimos e cancelamentos realizados ao longo do exercício;*

[3] Foram pesquisados materiais dos Tribunais de Contas que têm apresentado fiscalizações e análises sobre políticas públicas e programas do PPA. Foram analisados materiais do Tribunal de Contas do Estado do Paraná; Tribunal de Contas do Estado da Bahia; Tribunal de Contas do Estado de Minas Gerais; Tribunal de Contas do Estado do Ceará; Tribunal de Contas do Município de São Paulo; e Tribunal de Contas da União.

Assinado digitalmente por: ROBERTO MAURO CHAPIRO em 21/05/2024

orçamento total da função comp1 *= soma do orçamento final de todos os programas da função com empenho maior que zero;*

ações elegíveis *= quantidade de ações com orçamento final maior do que 0 e que tenham algum valor empenhado; e*

ações aprovadas *= quantidade de ações elegíveis com 70% ou mais de execução orçamentária.*

O nível de execução do componente 1 segue o exemplo demonstrado na próxima figura.

Nº Prog	Nº Ação	Ação	Orçamento inicial R$	Orçamento final R$ [A]	Orçamento Empenhado R$ [B]	Execução orçamentária [B/A]
623	1330	CONSTRUCAO, RECONSTRUCAO, IMPLANTACAO E REFORMA DE UNIDADES DA EDUCACAO INFANTIL DA REDE PUBLICA MUNICIPAL DE ENSINO	R$ 1.712,11 Mil	R$ 57.636,47 Mil	R$ 41.341,28 Mil	71,73% ✓
623	1331	CONSTRUCAO, RECONSTRUCAO, IMPLANTACAO E REFORMA DE UNIDADES DO ENSINO FUNDAMENTAL DA REDE PUBLICA MUNICIPAL DE ENSINO	R$ 154.869,70 Mil	R$ 222.190,32 Mil	R$ 103.952,15 Mil	46,79% ✗
623	2935	CRECHES	R$ 258.041,40 Mil	R$ 325.839,75 Mil	R$ 319.780,94 Mil	98,14% ✓
623	2947	CONSERVACAO PREDIAL DAS UNIDADES DA REDE PUBLICA MUNICIPAL DE ENSINO	R$ 51.006,12 Mil	R$ 21.480,06 Mil	R$ 20.491,45 Mil	95,40% ✓

Fonte: Painel Selo de Qualidade – elaboração própria.

- ## COMPONENTE 2 – PRODUTOS

Apura a quantidade dos produtos (e respectivas metas físicas) relativos aos programas de determinada função de governo que alcançaram de 70% a 130% do planejado multiplicado pelo peso do orçamento do programa na função e pelo peso do componente.

Adotou-se a faixa entre 70% e 130% como a satisfatória considerando que esse intervalo seria uma margem para flexibilização devido ao volume expressivo de alterações frequentes nas metas físicas pelo governo municipal. O atingimento da meta física abaixo de 70% indica falha na execução ou possível superestimação do resultado esperado e, de forma inversa, o atingimento acima de 130% representa subestimação do resultado esperado. Ambos os casos configuram possível falha no planejamento. Essa faixa de 70% a 130% foi obtida após pesquisa de boas práticas[4] (benchmarking e referencial teórico).

[4] Foram pesquisados materiais dos Tribunais de Contas que têm apresentado fiscalizações e análises sobre políticas públicas e programas do PPA. Foram analisados materiais do Tribunal de Contas do Estado do Paraná; Tribunal de Contas do Estado da Bahia; Tribunal de Contas do Estado de Minas Gerais; Tribunal de Contas do Estado do Ceará; Tribunal de Contas do Município de São Paulo; e Tribunal de Contas da União.

Assinado digitalmente por: ROBERTO MAURO CHAPIRO em 21/05/2024

O componente 2 é calculado utilizando a seguinte equação:

$$\boldsymbol{Componente\ 2 = (nível\ execução2 \times peso\ orç2 \times peso\ comp2)}$$

Sendo:

$$\boldsymbol{nível\ de\ execução2} = \frac{produtos\ aprovados}{produtos\ elegíveis};$$

$$\boldsymbol{peso\ orç2} = \frac{orçamento\ final\ do\ programa\ naquela\ função}{orçamento\ total\ da\ função\ comp2};$$

peso comp2 *= 30%;*

orçamento final *= dotação inicial com acréscimos e cancelamentos realizados ao longo do exercício;*

orçamento total da função comp2 *= soma do orçamento final dos programas não finalísticos com meta física final e dos programas finalísticos (com ou sem meta física final);*

produtos elegíveis *= quantidade de produtos executados por órgão/unidade (considera o total das áreas de planejamento) relacionados ao programa de determinada função com meta física final; e*

produtos aprovados *= quantidade de produtos elegíveis que tiveram execução física maior do que 70% e menor do que 130%.*

O peso do orçamento total da função para o componente 2 considera a soma do orçamento de todos os programas finalísticos, independentemente de esses terem ou não produtos. Partiu-se do pressuposto que todos os programas finalísticos devem executar não apenas o orçamento, mas também gerar entregas para a sociedade, isto é, devem entregar produtos com metas pré-definidas. Esse entendimento segue a construção metodológica das políticas públicas pelo modelo lógico[5].

O nível de execução do componente 2 segue o exemplo demonstrado na próxima figura.

[5] CASSIOLATO, Martha e GUERESI, Simone. Como elaborar Modelo Lógico: roteiro para formular programas e organizar avaliação. Nota Técnica n.º 6. IPEA. Brasília, setembro de 2010.

Assinado digitalmente por: ROBERTO MAURO CHAPIRO em 21/05/2024

Componente 2 - Produtos

Ano	Programa	Total Produtos [A]	Produtos Exec. Fís. >=70 ou =<130 [B]	Nível Exec. [B/A]
2022	RENOVACAO DAS ESCOLAS CARIOCAS	28	11	39,29%

Nº Prog	Nº Produto	Produto	Órgão Sigla	Nº Ação	Ação	Meta Física inicial	Meta Física final [A]	Meta Física execução [B]	Execução Física [B/A]
623	4865	QUADRA COBERTA CONSTRUIDA - OP	SME	1331	CONSTRUCAO, RECONSTRUCAO, IMPLANTACAO E REFORMA DE UNIDADES DO ENSINO FUNDAMENTAL DA REDE PUBLICA MUNICIPAL DE ENSINO	2	2	2	100,00%
623	5097	UNIDADE DE EDUCACAO INFANTIL CONSTRUIDA / RECONSTRUIDA / IMPLANTADA / REFORMADA	SME	1330	CONSTRUCAO, RECONSTRUCAO, IMPLANTACAO E REFORMA DE UNIDADES DA EDUCACAO INFANTIL DA REDE PUBLICA MUNICIPAL DE ENSINO	13	13	51	392,31%
623	5099	UNIDADE DE ENSINO FUNDAMENTAL CONSTRUIDA / RECONSTRUIDA / IMPLANTADA / REFORMADA	SME	1331	CONSTRUCAO, RECONSTRUCAO, IMPLANTACAO E REFORMA DE UNIDADES DO ENSINO FUNDAMENTAL DA REDE PUBLICA MUNICIPAL DE ENSINO	37	37	112	302,70%
623	5101	VAGA EM CRECHE DISPONIBILIZADA	10CRE	2935	CRECHES	48754	48754	22276	45,69%
623	5101	VAGA EM CRECHE DISPONIBILIZADA	11CRE	2935	CRECHES	5429	5429	1967	36,23%
623	5101	VAGA EM CRECHE DISPONIBILIZADA	1CRE	2935	CRECHES	1949	1949	1727	88,61%
623	5101	VAGA EM CRECHE DISPONIBILIZADA	2CRE	2935	CRECHES	34202	34202	9837	28,76%
623	5101	VAGA EM CRECHE DISPONIBILIZADA	3CRE	2935	CRECHES	28056	28056	11341	40,42%

Fonte: Painel Selo de Qualidade – elaboração própria.

▪ COMPONENTE 3 – INDICADORES

Apura a quantidade dos indicadores associados aos programas de determinada função de governo que melhoraram em relação à referência e os que atingiram a meta, fazendo uma ponderação entre eles, acrescentando também o peso do orçamento do programa na função e o peso do próprio componente.

De forma geral, o componente 3 é calculado utilizando a seguinte equação:

$$\boldsymbol{Componente\ 3 = (nível\ execução3 \times peso\ orç3 \times peso\ comp3)}$$

Sendo:

nível de execução3 *= será explicado na sequência;*

$$\boldsymbol{peso\ orç3} = \frac{orçamento\ final\ do\ programa\ naquela\ função}{orçamento\ total\ da\ função\ comp3};$$

peso comp3 *= 40%;*

orçamento final *= dotação inicial com acréscimos e cancelamentos realizados ao longo do exercício; e*

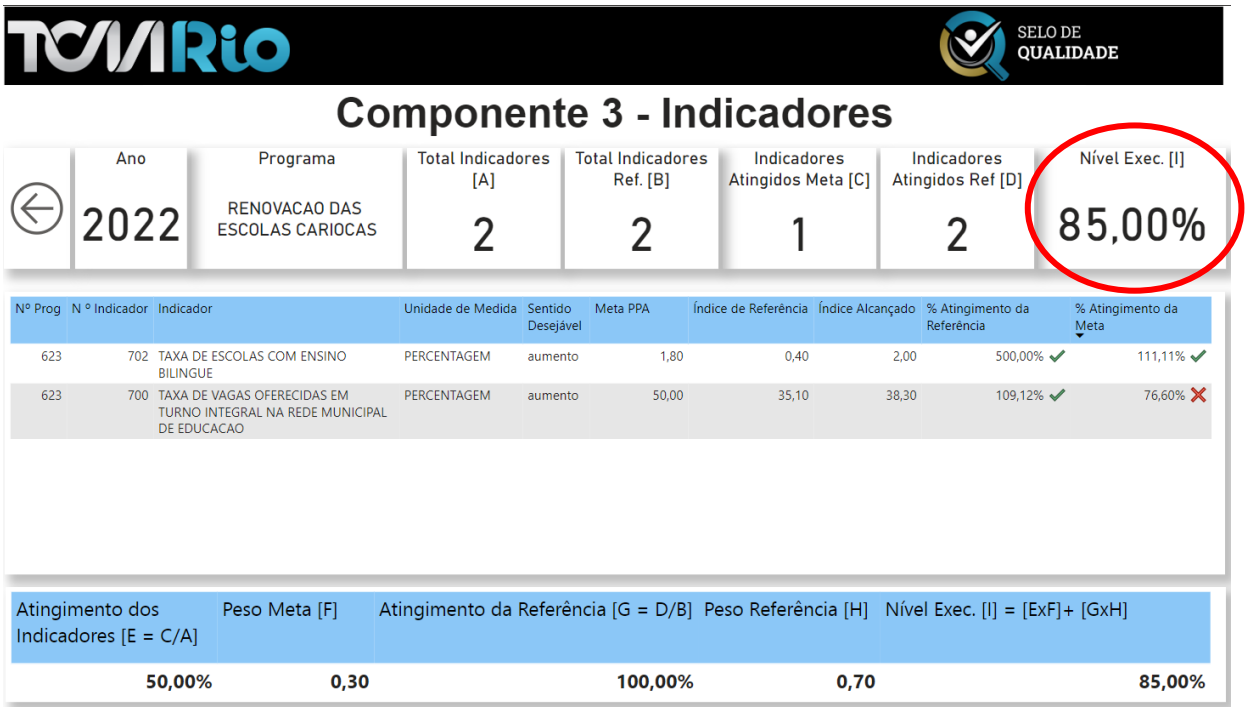
orçamento total da função comp3 *= soma do orçamento final dos programas não finalísticos que tenham indicadores e dos programas finalísticos (com ou sem indicadores);*

O peso do orçamento total da função para o componente 3 considera a soma do orçamento de todos os programas finalísticos, independentemente de esses terem

Assinado digitalmente por: ROBERTO MAURO CHAPIRO em 21/05/2024

ou não indicadores. Partiu-se do pressuposto que todos os programas finalísticos devem executar não apenas o orçamento, mas também gerar resultados para a sociedade, isto é, devem melhorar uma situação existente ou resolver um problema (ex. redução da taxa de mortalidade materna ou aumento do Índice de Desenvolvimento da Educação Básica - Ideb). Esse entendimento segue a construção metodológica das políticas públicas pelo modelo lógico[6].

O formato de apresentação do componente 3 segue o exemplo demonstrado na próxima figura.



SELO DE QUALIDADE

Componente 3 - Indicadores

Ano	Programa	Total Indicadores [A]	Total Indicadores Ref. [B]	Indicadores Atingidos Meta [C]	Indicadores Atingidos Ref [D]	Nível Exec. [I]
2022	RENOVACAO DAS ESCOLAS CARIOCAS	2	2	1	2	85,00%

Nº Prog	N º Indicador	Indicador	Unidade de Medida	Sentido Desejável	Meta PPA	Índice de Referência	Índice Alcançado	% Atingimento da Referência	% Atingimento da Meta
623	702	TAXA DE ESCOLAS COM ENSINO BILINGUE	PERCENTAGEM	aumento	1,80	0,40	2,00	500,00% ✓	111,11% ✓
623	700	TAXA DE VAGAS OFERECIDAS EM TURNO INTEGRAL NA REDE MUNICIPAL DE EDUCACAO	PERCENTAGEM	aumento	50,00	35,10	38,30	109,12% ✓	76,60% ✗

Atingimento dos Indicadores [E = C/A]	Peso Meta [F]	Atingimento da Referência [G = D/B]	Peso Referência [H]	Nível Exec. [I] = [ExF]+ [GxH]
50,00%	0,30	100,00%	0,70	85,00%

Fonte: Painel Selo de Qualidade – elaboração própria.

O cálculo do nível de execução do componente 3 (destacado em vermelho na figura anterior) considera diversas particularidades que serão apresentadas na sequência.

i. <u>Ponderação do atingimento dos indicadores</u>

Esse componente considera de forma ponderada não apenas o atingimento da meta, mas também sua melhoria em relação à referência. Essa ponderação é necessária porque, em geral, o governo define que a meta dos indicadores dos programas de governo será alcançada no 3º ou no 4º ano do PPA. Assim, avaliou-se a melhoria dos indicadores em relação à referência (muitas vezes, é o índice

[6] CASSIOLATO, Martha e GUERESI, Simone. Como elaborar Modelo Lógico: roteiro para formular programas e organizar avaliação. Nota Técnica n.º 6. IPEA. Brasília, setembro de 2010.

Assinado digitalmente por: ROBERTO MAURO CHAPIRO em 21/05/2024

alcançado no último ano do PPA anterior) e os que atingiram a meta esperada. A próxima tabela apresenta a ponderação utilizada ao longo da execução do PPA.

Ano PPA	Peso	
	Atingimento da Meta	Melhoria em relação à referência
1º	30%	70%
2º	50%	50%
3º	70%	30%
4º	70%	30%

Considerando esses pesos (de atingimento da meta e da referência), o nível de execução do componente 3 é calculado pela seguinte equação.

$$\boldsymbol{nível\ de\ execução3} = (peso\ atingimento\ meta\ \times atingimento\ da\ meta) + (peso\ referência\ \times atingimento\ da\ referência)$$

Sendo:

peso atingimento meta *= 30%; 50% ou 70%, variando conforme o ano de execução do PPA demonstrado na tabela anterior (campo F do próximo exemplo);*

peso referência = *70%; 50% ou 30%, variando conforme o ano de execução do PPA demonstrado na tabela anterior (campo H do próximo exemplo);*

$$\boldsymbol{atingimento\ da\ meta} = \frac{indicadores\ atingidos\ meta}{indicadores\ elegíveis}\ (campo\ E\ do\ próximo\ exemplo);$$

$$\boldsymbol{atingimento\ da\ referência} = \frac{indicadores\ atingidos\ referência}{indicadores\ elegíveis\ referência}\ (campo\ G\ do\ próximo\ exemplo);$$

Indicadores elegíveis *= quantidade de indicadores relacionados ao programa de determinada função com indicador (campo A do próximo exemplo);*

Indicadores elegíveis referência *= quantidade de indicadores relacionados ao programa de determinada função com índice de referência diferente de zero e de vazio (campo B do próximo exemplo);*

Indicadores atingidos meta *= quantidade de indicadores elegíveis que alcançaram 100% ou mais da meta do PPA (campo C do próximo exemplo);*

Indicadores atingidos referência *= quantidade de indicadores elegíveis referência que alcançaram 100% ou mais do índice de referência (campo D do próximo exemplo);*

Assinado digitalmente por: ROBERTO MAURO CHAPIRO em 21/05/2024

A figura a seguir ilustra um exemplo simples para facilitar o entendimento da aplicação da fórmula considerando a ponderação.

Ano	Programa	Total Indicadores [A]	Total Indicadores Ref. [B]	Indicadores Atingidos Meta [C]	Indicadores Atingidos Ref [D]	Nível Exec. [I]
2022	URGENCIA E EMERGENCIA	1	1	1	1	100,00%

Nº Prog	N º Indicador	Indicador	Unidade de Medida	Sentido Desejável	Meta PPA	Índice de Referência	Índice Alcançado	% Atingimento da Referência	% Atingimento da Meta
331	532	TEMPO MEDIO DE ESPERA ENTRE A CLASSIFICACAO DE RISCO E O ATENDIMENTO MEDICO NAS UPAs E CER	MINUTO	redução	32,00	36,00	28,00	128,57% ✓	114,29% ✓

Atingimento dos Indicadores [E = C/A]	Peso Meta [F]	Atingimento da Referência [G = D/B]	Peso Referência [H]	Nível Exec. [I] = [ExF]+ [GxH]
100,00%	0,30	100,00%	0,70	100,00%

Fonte: Painel Selo de Qualidade – elaboração própria.

ii. Sentido do indicador

De forma diferente das metas físicas dos produtos, em que sempre se espera pelo aumento das entregas (exemplo: construção de escolas, atendimento de pessoas vulneráveis etc.), nem sempre o sentido desejável dos indicadores é seu aumento. Um exemplo é a taxa de mortalidade infantil cuja meta no PPA sempre será sua redução. Já o sentido do indicador taxa de cobertura da Estratégia Saúde da Família seria de aumento.

Considerando, então, o sentido desejável do indicador, os percentuais de atingimento da meta e da referência serão obtidos pela aplicação das seguintes fórmulas:

- Sentido desejável do indicador é aumento

$$\%\ atingimento\ da\ meta = \frac{índice\ alcançado}{meta}\ ; e$$

$$\%\ atingimento\ da\ referência = \frac{índice\ alcançado}{índice\ de\ referência}$$

- Sentido desejável do indicador é redução

$$\%\ atingimento\ da\ meta = \frac{meta}{índice\ alcançado}\ ; e$$

Assinado digitalmente por: ROBERTO MAURO CHAPIRO em 21/05/2024

$$\& \, atingimento \, da \, referência = \frac{índice \, de \, referência}{índice \, alcançado}$$

A figura a seguir ilustra exemplos de aplicação das fórmulas anteriores considerando os sentidos do indicador.

Ano	Programa	Total Indicadores [A]	Total Indicadores Ref. [B]	Indicadores Atingidos Meta [C]	Indicadores Atingidos Ref [D]	Nível Exec. [I]
2022	ATENCAO HOSPITALAR E MATERNIDADE	2	2	2	2	100,00%

Nº Prog	N º Indicador	Indicador	Unidade de Medida	Sentido Desejável	Meta PPA	Índice de Referência	Índice Alcançado	% Atingimento da Referência	% Atingimento da Meta
306	525	TAXA DE GESTANTES QUE TIVERAM SEU BEBE NA SUA MATERNIDADE DE REFERENCIA DA REDE MUNICIPAL	PERCENTAGEM	aumento	77,50	64,50	79,00	122,48% ✓	101,94% ✓
306	669	TEMPO MEDIO DE PERMANENCIA HOSPITALAR	DIA	redução	10,80	11,40	10,40	109,62% ✓	103,85% ✓

Atingimento dos Indicadores [E = C/A]	Peso Meta [F]	Atingimento da Referência [G = D/B]	Peso Referência [H]	Nível Exec. [I] = [ExF]+ [GxH]
100,00%	0,30	100,00%	0,70	100,00%

Fonte: Painel Selo de Qualidade – elaboração própria.

No caso da taxa de gestantes que tiveram seu bebê na maternidade de referência, o sentido desejável do indicador é aumento. Assim, o nível de atingimento da meta será igual ao indicador alcançado sobre a meta (79 / 77,50 = 101,94%) e o nível de atingimento da referência será igual ao indicador alcançado sobre a referência (79 / 64,50 = 122,48%).

Já o sentido do indicador tempo de permanência hospitalar é pela sua redução. Nesse caso, o nível de atingimento da meta será igual à meta sobre o indicador alcançado (10,80 / 10,40 = 103,85%) e o nível de atingimento da referência será igual à referência sobre o indicador alcançado (11,40 / 10,40 = 109,62%).

iii. <u>Ausência de referência</u>

Pode ocorrer situação na qual o indicador de referência não seja disponibilizado ou seja igual a zero. Nesse caso, ele não será considerado indicador de referência elegível para o cálculo do atingimento da referência. A próxima figura apresenta um exemplo dessa situação.

Assinado digitalmente por: ROBERTO MAURO CHAPIRO em 21/05/2024

Ano	Programa	Total Indicadores [A]	Total Indicadores Ref. [B]	Indicadores Atingidos Meta [C]	Indicadores Atingidos Ref [D]	Nível Exec. [I]
2022	APRENDIZAGEM PARA TODOS	7	3	2	2	55,24%

Nº Prog	N º Indicador	Indicador	Unidade de Medida	Sentido Desejável	Meta PPA	Índice de Referência	Índice Alcançado	% Atingimento da Referência	% Atingimento da Meta
621	689	NUMERO DE VAGAS OFERECIDAS NA EDUCACAO INFANTIL PELA REDE MUNICIPAL DE EDUCACAO	UNIDADE	aumento	45.396,00	23.396,00	41.711,00	178,28% ✓	91,88% ✗
621	748	POSICAO DA REDE MUNICIPAL EM COMPARACAO COM OUTRAS CAPITAIS EM RESULTADO DE IDEB PARA OS A	CLASSIFICACAO	redução	1,00	12,00	11,00	109,09% ✓	9,09% ✗
621	691	POSICAO DA REDE MUNICIPAL EM COMPARACAO COM OUTRAS CAPITAIS EM RESULTADO DE IDEB PARA OS A	CLASSIFICACAO	redução	1,00	8,00	14,00	57,14% ✗	7,14% ✗
621	687	TAXA DE ALUNOS ALFABETIZADOS ATE O FINAL DO PRIMEIRO ANO	PERCENTAGEM	aumento	100,00		0,00		0,00% ✗
621	688	TAXA DE ESCOLAS DO ENSINO FUNDAMENTAL COM CURRICULO INOVADOR	PERCENTAGEM	aumento	100,00		4,73		4,73% ✗
621	690	TAXA DE ESCOLAS DE ENSINO FUNDAMENTAL PARTICIPANTES DAS OLIMPIADAS ACADEMICAS	PERCENTAGEM	aumento	100,00		100,00		100,00% ✓
621	692	TAXA DE ESCOLAS QUE OFERECEM REFORCO ESCOLAR	PERCENTAGEM	aumento	100,00		100,00		100,00% ✓

Atingimento dos Indicadores [E = C/A]	Peso Meta [F]	Atingimento da Referência [G = D/B]	Peso Referência [H]	Nível Exec. [I] = [ExF]+ [GxH]
28,57%	**0,30**	**66,67%**	**0,70**	**55,24%**

Fonte: Painel Selo de Qualidade – elaboração própria.

Apenas três (campo B) dos sete indicadores (campo A) possuem índice de referência, sendo que apenas dois deles ultrapassaram a referência (campo D). Assim, o percentual de atingimento da referência será de 2/3 (campo G = D/B) multiplicado pelo peso de 0,7 (campo H). Raciocínio similar deve ser aplicado para apuração do nível de atingimento da meta (campo E = C/A) e multiplicado pelo peso 0,3 (campo F). O nível de execução de 55,24% (campo I) equivale à [(28,57% x 0,3) + (66,67% x 0,7)].

Há ainda a possibilidade de não haver pelo menos um índice de referência dentre os indicadores existentes no programa. Nesse caso, a tabela de pesos do subitem i não será considerada e o nível de execução do componente 3 levará em conta apenas o atingimento da meta do indicador, com o peso da meta assumindo o valor 1 (100%). A próxima figura ilustra um exemplo dessa situação.

Assinado digitalmente por: ROBERTO MAURO CHAPIRO em 21/05/2024

Ano	Programa	Total Indicadores [A]	Total Indicadores Ref. [B]	Indicadores Atingidos Meta [C]	Indicadores Atingidos Ref [D]	Nível Exec. [I]
2022	QUALIFICACAO E VALORIZACAO DE PROFISSIONAIS DA EDUCACAO	1	(Em ...	1	0	100,00%

Nº Prog	N º Indicador	Indicador	Unidade de Medida	Sentido Desejável	Meta PPA	Índice de Referência	Índice Alcançado	% Atingimento da Referência	% Atingimento da Meta
624	693	TAXA DE LIDERANCAS FORMADAS, AVALIADAS E CERTIFICADAS	PERCENTAGEM	aumento	100,00		100,00		100,00% ✔

Atingimento dos Indicadores [E = C/A]	Peso Meta [F]	Atingimento da Referência [G = D/B]	Peso Referência [H]	Nível Exec. [I] = [ExF]+ [GxH]
100,00%	**1,00**	**0,00%**	**0,00**	**100,00%**

Fonte: Painel Selo de Qualidade – elaboração própria.

Como a taxa de lideranças formadas, avaliadas e certificadas é o único indicador do programa 'qualificação e valorização de profissionais da educação' e esse não possui referência, o peso da meta (campo F) ficou com 1.

iv. <u>Divisão por zero</u>

Podem ocorrer situações nas quais o índice alcançado foi zero e o sentido desejável do indicador é redução, impossibilitando a aplicação da fórmula por gerar divisão com zero. Nesses casos, adotou-se o atingimento da meta e da referência como sendo 100%, pois o resultado obtido foi melhor do que o esperado, conforme demonstrado no exemplo a seguir.

Nº Prog	N º Indicador	Indicador	Unidade de Medida	Sentido Desejável	Meta PPA	Índice de Referência	Índice Alcançado	% Atingimento da Referência	% Atingimento da Meta
426	677	NUMERO DE PACIENTES INTERNADOS POR MAIS DE 2 ANOS EM HOSPITAIS PSIQUIATRICOS MUNICIPAIS	UNIDADE	redução	15,00	190,00	0,00	100,00% ✔	100,00% ✔

Fonte: Painel Selo de Qualidade – elaboração própria.

Embora sem exemplo existente em 2022, é possível também ocorrer a situação na qual a meta seja zero. Caso o sentido do indicador seja negativo (deseja reduzir o indicador) e o índice alcançado for maior que zero, significa que não atingiu o esperado, portanto o atingimento será de 0%.

Assinado digitalmente por: ROBERTO MAURO CHAPIRO em 21/05/2024